



FLACSO
2022

UN ESTADO DEL ARTE LATINOAMERICANO SOBRE EL ROL DE LAS CIENCIAS SOCIALES EN LA CONSERVACIÓN DE LA NATURALEZA.

Dra. Pamela E. Degele

Centro de Investigación y Transferencia Santa Cruz

Eje temático 06: Cambio climático, riesgos, sustentabilidad y medio ambiente

V Congreso Latinoamericano y Caribeño de Ciencias Sociales. *“Democracia, justicia e igualdad”*

FLACSO URUGUAY. www.flacso.edu.uy. Teléf.: 598 2481 745. Email: secretaria@flacso.edu.uy



FLACSO 2022

Resumen

Diferentes recomendaciones internacionales han indicado en los últimos años la necesidad de adoptar una postura más social de la conservación de la naturaleza. En América Latina y el Caribe, donde el tema está intrínsecamente ligado con el extractivismo y los derechos humanos, este abordaje es impostergable. Para tender a áreas protegidas y estrategias de manejo justas e integrales, es necesario incorporar una perspectiva territorial, política y cultural en los estudios sobre conservación. En este sentido, el objetivo de esta ponencia es presentar un diagnóstico actual en la región sobre el involucramiento académico de las ciencias sociales, en un campo tradicionalmente dominado por las ciencias naturales. Para ello se propone realizar una revisión de literatura internacional de los últimos diez años, combinando palabras claves, para observar el tipo y cantidad de trabajos que abordan la conservación desde perspectivas y métodos sociales, identificando vacíos y áreas a fortalecer. Se sostiene la hipótesis de que la creciente movilización popular que hay en la región en relación al cuidado de la naturaleza desde diferentes miradas (por ejemplo, indígenas y feministas), no se refleja aún con determinación en la producción académica indexada sobre conservación. Incrementar no solo la investigación sino la publicación desde estos enfoques sociales y territoriales, puede posicionar a América Latina como un aporte definitivo a nivel regional y mundial respecto al tema.

Palabras clave: ciencias sociales, conservación, naturaleza, Latinoamérica, áreas protegidas.

V Congreso Latinoamericano y Caribeño de Ciencias Sociales. “*Democracia, justicia e igualdad*”

FLACSO URUGUAY. www.flacso.edu.uy. Teléf.: 598 2481 745. Email: secretaria@flacso.edu.uy



Introducción

Esta ponencia tiene el objetivo de brindar un diagnóstico actual en la región sobre el involucramiento académico de las ciencias sociales en el campo de la conservación de la naturaleza, a partir de una revisión sistemática de literatura indexada en bases de datos internacionales y regionales de los últimos diez años, a fin de contrastarla con el desarrollo del pensamiento crítico en la región y observar vacíos y fortalezas¹.

La extendida y progresiva explotación, transformación y degradación de la naturaleza es uno de los temas más urgentes del mundo contemporáneo. Por su parte, las áreas naturales protegidas, principal instrumento de la política de conservación internacional y ampliamente distribuidas en Latinoamérica (OAPA, 2005; Dudley, 2008), han demostrado tener numerosas dificultades para cumplir sus objetivos. Por un lado, se encuentran sujetas a numerosas presiones por el uso del suelo, lo cual se ha expresado, por ejemplo, en un fenómeno mundial denominado “PADDD” que implica la degradación, reducción y desconsolidación de sus regulaciones (Mascia *et al.*, 2014; Pack *et al.*, 2016). Además, han suscitado múltiples críticas y conflictos por ignorar el sentido social y cultural que la naturaleza tiene para las poblaciones locales (West, 2006; Anaya y Espírito-Santo, 2018; entre otros).

Estos procesos llevaron, en las últimas décadas, al planteo de nueva agenda internacional en conservación, evolucionando desde un paradigma tradicional que concebía a las áreas protegidas como espacios de naturaleza prístina que debían protegerse de cualquier intervención humana, a uno moderno que las considera como parte de la complejidad del territorio (Toledo, 2005; Soulé, 2013; Casavecchia *et al.*, 2014, entre otros). Así la perspectiva de la conservación se amplió en tres aspectos principales: incluyendo una mayor gama de actores que pueden participar en la creación y administración de áreas protegidas (entre ellos los pueblos indígenas);



FLACSO 2022

trabajando a escala regional o de paisaje; e incorporando aspectos culturales y sociales entre los objetivos de conservación (Phillips, 2003).

Esta nueva forma de concebir la conservación tuvo implicancias para la investigación y la gestión: ya no es suficiente con el estudio desde las ciencias naturales, sino que es necesario generar conocimientos desde enfoques y metodologías de las ciencias sociales, respondiendo a la interdisciplinaridad y el diálogo de saberes necesarios para el abordaje de este tipo de temáticas complejas (García, 2006; De Sousa Santos, 2009).

En Latinoamérica, donde se multiplican las movilizaciones sociales de resistencia al extractivismo y al abuso de derechos territoriales (Composto y Navarro, 2014), la relación necesaria entre las Ciencias Naturales y Sociales queda especialmente en evidencia. Así esta región guarda un gran potencial para aportar al mundo teorías y conocimientos innovadores a fin de reformular las relaciones entre la naturaleza y la sociedad, como por ejemplo el buen vivir y los feminismos territoriales (Gudynas, 2011; Ulloa, 2016). Sin embargo, ¿se manifiesta todo este potencial crítico regional en la producción científica indexada sobre conservación? ¿en qué punto nos encontramos al respecto del aporte desde las Ciencias Sociales en este tema?

En base a la dominancia histórica de las ciencias naturales en este campo, se sostiene la hipótesis de que a) el rol de las ciencias sociales en la investigación sobre conservación continúa siendo marginal e insuficiente, b) la creciente movilización popular que hay en la región en los últimos veinte años en relación al cuidado de la naturaleza, desde diferentes miradas, no se refleja aún con determinación en la producción académica indexada sobre conservación. Considerando la originalidad de estas propuestas regionales, esto podría representar un aporte fundamental al paradigma vigente de conservación a nivel mundial.



Aspectos conceptuales

Se parte de entender que la naturaleza es un concepto socialmente construido, que adopta diferentes sentidos en relación a las cargas políticas, culturales y territoriales en las que se inserte (Asher y Ojeda 2009). Esta afirmación tiene consecuencias directas en la forma de concebir la conservación.

América Latina acredita un recorrido histórico particular, atravesado por el colonialismo, el avasallamiento de poblaciones indígenas y afrodescendientes, y un débil posicionamiento político frente a intereses extranjeros, que determinan un escenario actual de extractivismo, crisis y conflictividad social en diferentes temáticas y escalas (Quijano, 2000; Martins, 2007; Seoane, 2013; Ulloa, 2017). Frente a ello, en las últimas décadas se han manifestado diferentes movimientos sociales y ambientalistas, con creciente protagonismo de pueblos indígenas, campesinos y mujeres (Composto y Navarro, 2008; Ulloa 2016).

Los enfoques emergentes de estos movimientos, como el buen vivir y los feminismos territoriales, promueven una visión política y relacional del territorio y de la naturaleza, estrechamente ligada con el ejercicio de derechos y justicia (Viteri, 2004; Bryan, 2012; Escobar, 2014; Ulloa, 2016; Millan et al., 2019). Estas perspectivas trascienden la tradicional dualidad e instrumentalización moderna de la naturaleza incorporando nociones innovadoras como circularidad, afecto, cuidado, interconexión, aspectos visibles e invisibles, historia, ancestralidad, armonía, autonomía y respeto (Pichinao Huenchuleo 2012; Gudynas, 2011, 2014; Hernández, 2015; Ñanculef Huaiquinao, 2016; Ulloa, 2016; entre otros).

En este sentido, en América Latina son muchos los temas emergentes y propios de las ciencias sociales que ingresan al debate público sobre la conservación de la naturaleza, entre ellos cultura e identidad, demandas de



FLACSO 2022

pueblos indígenas, minería, autonomía, temas de género, urbanizaciones informales, ordenamiento territorial, justicia territorial, economía social, niñez y adolescencia, descentralización, afrodescendientes y el desarrollo de nuevas epistemologías (Boaventura de Sousa Santos, 2009; Escobar, 2014; Espinosa Miñoso et al., 2014; Ferrary y Bozzano, 2019). La perspectiva territorial de la conservación, aparece así como un aporte definitivo desde la práctica y el pensamiento popular latinoamericano de las últimas décadas.

Aspectos metodológicos

Para el desarrollo del estudio se aplicó la técnica de Revisiones Sistemáticas de Literatura (RSL) las cuales se definen como “un diseño de investigación secundaria, de naturaleza observacional, analítica y retrospectiva, cuya unidad de análisis son los estudios originales primarios, para los cuales se realiza una síntesis de la mejor evidencia científica disponible para responder a una pregunta de investigación (...), haciendo uso de un protocolo explícito y sistemático” (Ramírez Vélez *et al.*, 2013, p. 62).

Para la revisión se seleccionaron dos bases de datos. Por una parte, Scopus, reconocida internacionalmente por ser una de las bases de datos científicas que cubre un mayor rango de revistas científicas y análisis de citas, incluso en comparación con otras bases como *Web of Science* (Falagas *et al.*, 2008). Por otro lado, Scielo, uno de los portales latinoamericanos mejor valorados (Packer *et al.*, 2006). La elección de estos portales (uno internacional, otro regional), así como la búsqueda tanto en inglés (en el primero) como en español (en el segundo), tuvo el objetivo de abarcar un amplio rango de estudios y comparar posibles divergencias en relación al tipo de temáticas abordadas. Esta comparativa se hizo en especial consideración de que los estándares de Scopus usualmente responden a los criterios y métricas de



FLACSO 2022

los países desarrollados, lo cual podría implicar un sesgo en el tipo de estudios publicados.

Para realizar la búsqueda se seleccionaron tres frases conceptuales: “conservación de la naturaleza” o “conservación de la biodiversidad” o “áreas protegidas”, y sus equivalentes en inglés. A dichos resultados se aplicó el filtro “artículo”, para obtener solo trabajos correspondientes a dicha categoría. En el caso de Scopus, se procedió a filtrar nuevamente estos resultados, seleccionando aquellos que tuvieran al menos un autor de afiliación latinoamericana o del Caribe. Posteriormente, se seleccionaron aquellos correspondientes al periodo 2020-2010 y se procedió a analizar si correspondían o no a las Ciencias Sociales. Se consideró como tales a los que: a) aplicaran metodologías de investigación de las Ciencias Sociales; o bien b) aportaran a una problemática, tema o discusión netamente social.

Para ello se procedió en primer lugar a una lectura rápida de los títulos. Se tomaron en primer lugar aquellos que no refirieran a temas estrictamente biológicos; luego se refinaron los resultados haciendo, en aquellos casos donde hubiera dudas respecto al carácter social del artículo, una lectura de los resúmenes. En total se revisaron 94 resúmenes de Scielo y 108 de Scopus.

Resultados

Incidencia relativa de Latinoamérica y de las Ciencias Sociales en los estudios indexados sobre conservación

En cuanto a los resultados de la búsqueda sistemática en Scopus y Scielo, se obtuvieron los siguientes resultados:

-De un total de 112.444 de los artículos obtenidos con la fórmula combinada de palabras claves, aquellos que tienen al menos un autor con afiliación latinoamericana son 14.495. Esto indica, en primer lugar, que el

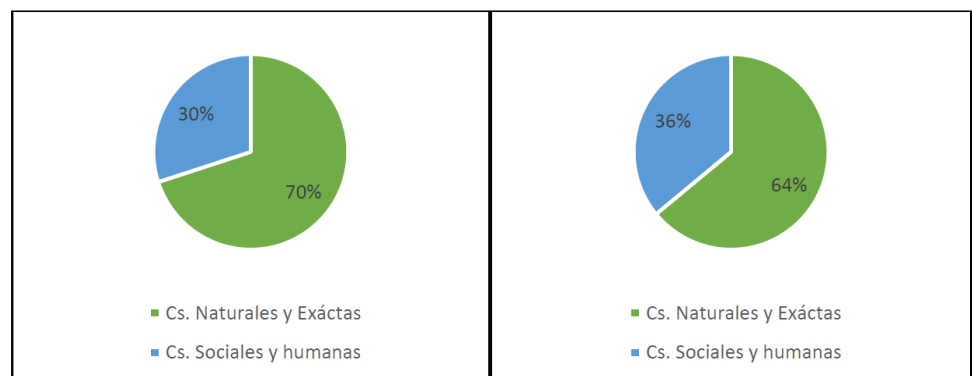


FLACSO 2022

aporte de Latinoamérica a la producción mundial indexada sobre conservación de la naturaleza es de apenas un 13%.

-De aquella producción latinoamericana, para el período 2010-2020, según el muestreo de 1000 artículos realizado, 300 trabajos (30%) fueron asignados a las ciencias sociales y humanas. El 70% restante provenía de las ciencias naturales o exactas. En el caso de Scielo los resultados para los artículos de ciencias sociales fueron levemente superiores (36%), por sobre 935 del total. Ambos porcentajes, son consistentes con el obtenido en la escala internacional, donde un análisis rápido en Scopus de los primeros 100 títulos sobre conservación de autoría no latinoamericana, de los años 2010, 2015 y 2019, indicó también un porcentaje aproximado del 30% provenientes de las ciencias sociales. Entérminos generales, puede observarse que el aporte de estas ciencias al tema de la conservación de la naturaleza en los últimos diez años, apenas supera el tercio de la producción académica latinoamericana, lo cual aparece como consistente con una tendencia global (Gráfico 1).

Gráfico 1. Incidencia promedio de las ciencias sociales en estudios indexados sobre conservación de la naturaleza en Latinoamérica



Referencia: izquierda Scopus- derecha Scielo

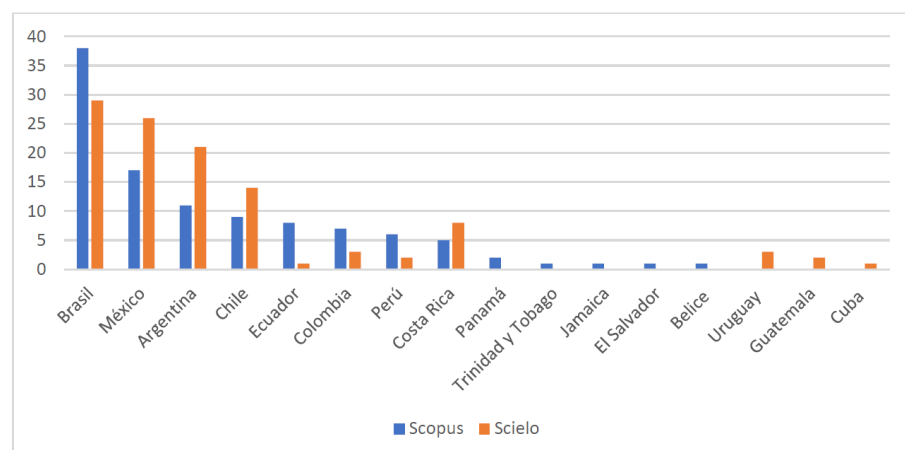


FLACSO 2022

-Respecto al país de afiliación de los autores, tanto en Scopus como en Scielo, la mayor producción de trabajos en ciencias sociales corresponde en primer lugar a Brasil, que en Scopus adquiere una ventaja notable (Gráfico 2). Es seguido por México, Argentina y Chile. Posteriormente se observa una prevalencia general de Ecuador, Colombia, Costa Rica y Perú.

-En cuanto a las asociaciones internacionales, son recurrentes especialmente en Scopus, donde un total del 40% de los trabajos analizados (N=120) fueron producidos en colaboración con autores de países desarrollados, especialmente Estados Unidos y el Reino Unido. Ocasionalmente se observan co-autorías con países de Europa (Italia, Holanda o Alemania entre los principales), y Asia (como Indonesia, India y China). En la mayoría de los casos, el que figura como primer autor es el que tiene afiliación en un país desarrollado, única (por ejemplo, Boron et al., 2016; Kennedy et al., 2016 o Van Vleet, et al. 2016) o principal (por ejemplo, Mateo-Vega et al., 2018 o Quezada-Sarmiento et al. 2018). Es relevante destacar que en ambas bases son escasas las colaboraciones entre autores de diferentes países latinoamericanos.

Gráfico 2. Filiación de los autores latinoamericanos



Líneas temáticas y metodologías preferenciales



FLACSO 2022

Las líneas temáticas se identificaron y se categorizaron de acuerdo a su frecuencia de aparición. En general, se observó una sincronía de los temas publicados en ambas bases de datos que permitió clasificarlos conjuntamente, independientemente de que la distribución de las publicaciones si mostró divergencias entre ambos casos. Es importante resaltar que los trabajos muchas veces correspondían a más de un grupo temático y se contabilizaron en todos ellos. A continuación, se provee una breve caracterización de los mismos (Tabla 3).

Tabla 3. Caracterización de las líneas temáticas frecuentes en conservación

Temas en relación a la conservación de la naturaleza	Descripción	Ejemplos
Impacto de actividades humanas	Estudian impactos de diferentes actividades (agricultura) en áreas protegidas, paisajes o especies en particular humanas (mayormente turismo y	Correa Ayram et al., 2014; Veluk Gutierrez et al., 2012
Gestión	Son propuestas o evaluaciones de gestión y efectividad de áreas protegidas o proyectos de conservación	Negru et al., 2020; Isasi-Catalá, 2016
Economía	Analizan y/o cuantifican aspectos como los beneficios de servicios ecosistémicos y costos	Börner et al., 2016; Nahuelhual y Parrado, 2010;



FLACSO 2022

	de conservación. También observan economías alternativas, como el ecoturismo y la pesca tradicional.	
Percepciones sociales	Indagan las percepciones de diferentes grupos sociales (estudiantes, grupos etarios, comunidad local, etc.) sobre la biodiversidad en general, áreas protegidas o especies en particular.	Aguado et al., 2018; Skewes et al., 2018
Gobernanza	Se enfocan en el análisis de procesos de participación y aportes de grupos de interés en los proceso de conservación	Gonçalves de Oliveira Rodrigues y Abrucio, 2020; Méndez-López et al., 2014;
Cultura indígena/usuarios tradicionales	Describen y ponen en valor conocimientos y prácticas tradicionales o indígenas.	Sánchez-Midence y Victorino-Ramírez. 2012; Otarola Rojas et al., 2010
Historia/arqueología	Investigan con metodología arqueológica o histórica en áreas protegidas o vinculadas a la conservación	Fernández et al., 2020; Molinet et al., 2018



FLACSO 2022

Estructura y evolución del paisaje	Analizan la estructura geográfica-ecológica de un paisaje en un momento determinando o analizan sus cambios en el tiempo (por ejemplo, usos, fragmentación, deforestación)	Correa Ayram et al., 2014; Gutierrez et al., 2012
Política	Estudian la conservación desde una perspectiva política/institucional (influencia de coyunturas políticas internacionales, revisión de normativas, etc.)	Schwarz y Coronato, 2018; Ochoa Tobar, 2012
Conflictos	Colocan el foco en conflictos específicos en torno a la conservación	Pallanez Murrieta et al. 2016; Gasalla 2016
Investigación/educación	Analizan procesos o necesidades de investigación y/o educación	Pererira Lima et al., 2010; Medina Sandova y Gutiérrez Ruiz, 2014

En general, observamos en Scopus un mayor equilibrio temático que en Scielo (Gráfico 3). En Scopus, tuvieron preponderancia los trabajos orientados al análisis de impactos de actividades humanas sobre la naturaleza, así como aquellos preocupados por la evolución y estructura de los paisajes. Los aspectos vinculados a la economía, gestión y percepciones sociales continuaron en orden de importancia. En Scielo, el tema con marcada preponderancia fue la gestión. Le siguieron las percepciones

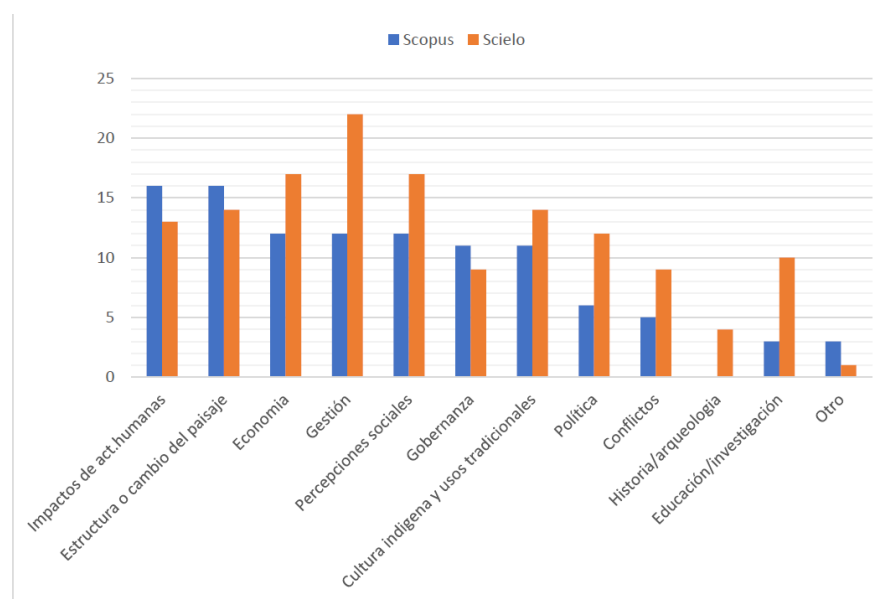


FLACSO 2022

sociales, la economía y, en menor medida, los impactos. En síntesis, observamos que en el panorama general de ambas bases de datos los temas con mayor atención científica fueron: gestión, estructura y cambios del paisaje, economía, impactos de la actividad humana en la naturaleza y percepciones sociales.

El tema de la cultura indígena y usos tradicionales, siguió en orden de importancia en ambos casos. En Scielo, se observó en general una presencia mayor que en Scopus de los temas de política, conflictos y educación/investigación, así como de abordajes históricos y arqueológicos. La gobernanza, por su parte, tuvo una ligera superioridad en Scopus.

Gráfico 3. Frecuencia temática de las ciencias sociales en Scopus y Scielo



Respecto a los métodos empleados, es relevante destacar que una mayoría contundente mantuvo un enfoque interdisciplinario, es decir, combinando diferentes técnicas, con preponderancia de aquellas provenientes de las ciencias sociales. Entre ellas, los análisis espaciales prevalecieron



FLACSO 2022

vinculados con los temas de estructura y evolución del paisaje, así como de impactos de actividades humanas a gran escala, como deforestación. También tuvieron prevalencia el uso de entrevistas, observaciones, encuestas y revisión de fuentes escritas. De acuerdo al tema de los artículos, se han aplicado análisis específicos de tipo político, económico o multicriterio, estos últimos asociados especialmente con evaluaciones de gestión e impactos (Nahuelhual y Parrado, 2010; Oliveira Junior et al., 2016). En casos minoritarios se utilizaron muestreos de las ciencias naturales combinados con técnicas sociales o cuyos resultados se interpretaron en clave social (por ejemplo, González-Valdivia et al., 2014; Huertas Herreto et al., 2018; Orellana y Vanclay, 2018).

Discusión

Los resultados obtenidos permiten, en primer lugar, comprobar una de las hipótesis que se sostuvo al inicio del trabajo. Tanto en los artículos de Scopus como de Scielo de autoría latinoamericana, la incidencia de las ciencias sociales en el tema de la conservación de la naturaleza apenas supera al tercio de la producción científica. Este dato parece seguir una tendencia mundial en la cual estas ciencias aún tienen un largo camino por recorrer para posicionarse en la temática e incidir, por ende, en los cursos de la política y la gestión.

En cuanto a la segunda hipótesis, según temáticas de mayor prevalencia (gestión en Scielo e impactos y paisaje en Scopus) en ninguno de los dos casos se trata de trabajos críticos, sino que siguen reproduciendo, en su mayoría, una visión pretendidamente objetiva de la ciencia y de la naturaleza, realizando mediciones sobre los impactos humanos en la naturaleza, los cambios en la estructura del paisaje o la efectividad de gestión, que implican en general una complacencia con metas de



FLACSO 2022

conservación definidas exclusivamente desde las ciencias naturales (Tercio Pinheiro, 2010; González-Roglich, 2012; Li et al., 2020).

Una segunda observación es que el foco en las comunidades locales, tendencia política global mencionada previamente, se encuentra fuertemente instalada en la agenda de las ciencias sociales en torno al ambiente. La mayoría de los temas que aparecieron en los trabajos tuvieron un enfoque basado en actores locales, como por ejemplo los estudios sobre percepciones sociales, cultura indígena y usos tradicionales, gobernanza, conflictos e incluso muchos de los trabajos orientados a aspectos económicos e impactos. Esto puede considerarse a priori como una fortaleza, especialmente en relación al estudio de las percepciones sociales (uno de los cinco temas preferentes en los dos casos), en tanto abren la posibilidad de incorporar nuevas inquietudes y abordajes en las investigaciones y en la gestión, desde los propios actores sociales (por ejemplo, Aguado et al., 2018).

Los trabajos que más se acercaron a una perspectiva crítica de la conservación han sido aquellos que abordaron el tema de los conflictos en torno a áreas protegidas o prácticas de conservación. En los mismos se observó una riqueza reflexiva fruto precisamente del encuentro de posicionamientos o cosmovisiones (por ejemplo, Negret 2010 o Di Giminiani y Fonck, 2018). Sin embargo, este tema ha tenido una pobre relevancia en ambas bases de datos. Considerando su componente crítico y el hecho de que representa una de las principales problemáticas de las áreas protegidas en la región (Maldonado Ibarra et al., 2020), este abordaje debería ser incentivado.

En la línea crítica también se destaca la presencia de trabajos que visibilizan prácticas tradicionales e indígenas, lo cual favorece el reconocimiento de la diversidad cultural, así como la difusión de otras formas de concebir la naturaleza. Por ejemplo, varios de estos trabajos han recuperado percepciones ancestrales relacionales, como las mencionadas



FLACSO 2022

en el buen vivir (Sánchez-Midence y Victorino-Ramírez, 2012; Aigo y Ladia, 2016; Skewes et al. 2020).

Otros temas a reforzar son los abordajes políticos, de educación/investigación y de gobernanza, los cuales en general se encuentran en un estadio de atención intermedio cuando la reflexión e involucramiento de la ciencia en la formulación de normas, toma de decisiones y construcción de ciudadanía se considera una función fundamental de su compromiso social. También es necesario incentivar los abordajes desde la historia y la arqueología, marginal en Scielo y carente en Scopus, para reforzar el entendimiento integral del patrimonio natural y el cultural, así como para conocer y considerar las variables históricas que influyen los procesos de gestión actuales.

Entre los abordajes marginales se encuentran aquellos referidos al género y la comunicación. Respecto al enfoque de género se identificó solo un artículo entre ambas bases (Álvarez y Lobera, 2017), que además no se contabilizó como caso de estudio por tratarse de un trabajo de opinión. En este sentido, se visualiza un contraste alarmante con la movilización y riqueza de los aportes feministas que existe en la región en relación a la conservación de la naturaleza. Es relevante incentivar el posicionamiento de este tema en la agenda científica a la vez que analizar las razones de su pobre representación. Respecto a la comunicación, en el muestreo aparecieron solo dos artículos sobre el tema: Valdes-Barrera et al. (2011) y Gallo y Setti (2012). Considerando el rol fundamental que la ciencia y práctica de la comunicación tiene para la conservación (Degele, 2015, 2016; Degele y Loustaunau, 2021), este es el segundo de los temas marginales que requieren un mayor desarrollo.

Finalmente, es urgente promover la producción desde las ciencias jurídicas, en tanto los temas de justicia y de derecho, fundamentales en los reclamos de las poblaciones indígenas y mujeres, derechos humanos y de la naturaleza, se encontraron ausentes de nuestros muestreos.



FLACSO 2022

Este trabajo dejó en evidencia que aún es mucho el trabajo pendiente desde la investigación en Ciencias Sociales en la región, para poder incidir en la teoría y la práctica de la conservación de la naturaleza, a fin de que responda y respete los sentidos y derechos territoriales de los grupos y personas principalmente interesados en su cuidado. Incrementar la visibilidad de estos pensamientos críticos en los canales indexados es una manera de favorecer su difusión y posibilidades de incidir en las agendas internacionales.

A la vez, es particularmente relevante incrementar el compromiso con la historia y las necesidades de nuestra región, evitando caer en la reproducción ciega de las temáticas y metodologías prevalecientes en los países desarrollados que refuerzan el neo- colonialismo. La disposición de un portal regional de calidad como Scielo aparece, así como una fortaleza para enfatizar criterios y temas relevantes a nuestra región. La co- autoría y colaboración entre autores latinoamericanos, escasa según nuestros análisis, resultaría una oportunidad para fortalecer estos aspectos, así como para promover la incidencia de los países más relegados.

Referencias bibliográficas

- Acosta, Alberto (2015). El Buen Vivir como alternativa al desarrollo. Algunas reflexiones económicas y no tan económicas. *Política y Sociedad*, 52(2), 299-330.
- Aguado, Mateo et al. (2018). Exploring subjective well-being and ecosystem services perception along a rural–urban gradient in the high Andes of Ecuador. *Ecosystem Services*, 34, 1-10. doi: 10.1016/j.ecoser.2018.09.002
- Aigo, Juana y Ladio, Ana. (2016). Traditional Mapuche ecological knowledge in Patagonia, Argentina: fishes and other living beings



FLACSO 2022

- inhabiting continental waters, as a reflection of processes of change. *J Ethnobiology Ethnomedicine* 12, 56. doi: 10.1186/s13002-016-0130-y
- Álvarez, Isis y Lovera, Simone. (2017). New Times for Women and Gender Issues in Biodiversity Conservation and Climate Justice. *Development*, 59. doi: 10.1057/s41301-017-0111-z.
- Anaya, Feliza C. y Espírito-Santo, Mario M. (2018). Protected areas and territorial exclusion of traditional communities: analyzing the social impacts of environmental compensation strategies in Brazil. *Ecology and Society* 23(1), 8. doi: [10.5751/ES-09850-230108](https://doi.org/10.5751/ES-09850-230108)
- Asher, Kiran y Ojeda, Diana (2009). Producing Nature and Making the State: Ordenamiento Territorial in the Pacific Lowlands of Colombia. *Geoforum*, 40(9), 292 - 302.
- Bertoni, Marcela y López, María José (2010). Percepciones sociales ambientales: valores y actitudes hacia la reserva de Biósfera "Parque Atlántico Mar Chiquita" Argentina. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 19(5), 835-849.
- Börner, Jan; Wunder, Sven y Giudice, Renzo (2016). Will up-scaled forest conservation incentives in the Peruvian Amazon produce cost-effective and equitable outcomes? *Environmental Conservation*, 43(4), 407-416. doi: [10.1017/S0376892916000229](https://doi.org/10.1017/S0376892916000229)
- Boron, Valeria et al. (2016). Achieving sustainable development in rural areas in Colombia: Future scenarios for biodiversity conservation under land use change. *Land Use Policy*, 59, 27-37. doi: 10.1016/j.landusepol.2016.08.017.
- Boyd, David R. (2012). *The right to a healthy environment. Revitalizing Canada's Constitution*. Toronto, Canadá: UBC Press.
- Bryan, Joe (2012). Rethinking Territory: Social Justice and Neoliberalism in Latin America's Territorial Turn. *Geography Compass*, 6(4), 215–226. Doi: 10.1111/j.1749-8198.2012.00480.x



FLACSO 2022

- Callegary, James B. et al. (2018). Findings and lessons learned from the assessment of the Mexico-United States transboundary San Pedro and Santa Cruz aquifers: the utility of social science in applied hydrologic research. *Journal of Hydrology: Regional Studies* 20, 60–73. doi: 10.1016/j.ejrh.2018.08.002
- Casavecchia, Cristina, Lobo Peredo, Alessanda, Arguedas Mora, Stanley (2014). *Planificación y Gestión de Áreas Protegidas en América del Sur: Avances en la Aplicación del Enfoque Ecosistémico*. Quito, Ecuador: UICN.
- Composto, Claudia y Navarro, Mina Lorena. (Comp.). (2014). *Territorios en disputa. Despojo capitalista, luchas en defensa de los bienes comunes naturales y alternativas emancipatorias para América Latina*. México, D. F.: Bajo Tierra Ediciones.
- Correa Ayram, Camilo Andrés; Mendoza Manuel E. y López Granados, Erna (2014). Análisis del cambio en la conectividad estructural del paisaje (1975-2008) de la cuenca del lago Cuitzeo, Michoacán, México. *Revista de Geografía Norte Grande*, 59, 7-23.
- De Sousa Santos, Boaventura (2009). *Una Epistemología del Sur. La reinención del conocimiento y la emancipación social*. México DF, México: Siglo XXI y CLACSO. De Sousa Santos, Boaventura (Ed.) (2018). *Construyendo las Epistemologías del Sur: para un pensamiento alternativo de alternativas*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO
- Degele, Pamela E. (2015). Los dilemas del patrimonio en áreas protegidas provinciales: usos, percepciones sociales y tensiones políticas en la Reserva Natural Boca de las Sierras, provincia de Buenos Aires. Tesis de licenciatura, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires, Olavarría. Degele, Pamela E. (2016). Patrimonio, política y áreas protegidas: el aporte de la



FLACSO 2022

- Arqueología Pública al desarrollo regional (Provincia de Buenos Aires, Argentina). *La Zaranda de Ideas*, 14(2), 93-110.
- Degele, Pamela E. (2021) El ordenamiento territorial como herramienta contrahegemónica para la conservación de la naturaleza en América Latina. Estudio en la Provincia de Buenos Aires (Argentina). Tesis doctoral inédita. Universidad Nacional de Cuyo.
- Degele, Pamela E. y Loustaunau, Gabriela (2021). La extensión universitaria en la construcción democrática del territorio: reflexiones en torno a un paisaje cultural de Argentina. *Revista Austral de Ciencias Sociales*, (40), 129-144. doi: 10.4206/rev.austral.cienc.soc.2021.n40-07
- Di Giminiani, Piergiorgio y Fonck, Martín (2018). Emerging landscapes of private conservation: Enclosure and mediation in southern Chilean protected areas. *Geoforum*, 97, 305-314. doi: 10.1016/j.geoforum.2018.09.018.
- Dudley, Nigel (Editor) (2008). Directrices para la aplicación de las categorías de gestión de áreas protegidas. Gland, Suiza: UICN.
- Escobar, Arturo (2014). *Sentipensar con la tierra. Nuevas lecturas sobre desarrollo, territorio y diferencia*. Medellín: Ediciones UNAULA.
- Falagas, Matthew E. et al. (2008). Comparison of PubMed, Scopus, Web of Science, and Google Scholar: strengths and weaknesses. *The FASEB Journal*, 22, 338-342.
- Fernández, Pablo Marcelo et al. (2020). El poblamiento del bosque del centro-norte de la Patagonia argentina: nuevos datos del Parque Nacional Lago Puelo (provincia del Chubut). *Revista Del Museo De Antropología*, 13(3), 267-278. doi: 10.31048/1852.4826.v13.n3.29348



FLACSO 2022

- Ferrari, Paula y Bozzano, Horacio (2019). Justicia territorial y justicia espacial. Urbanizaciones informales en La Pampa y Patagonia argentina. *Revista Universitaria de Geografía*, 28(2), 133-152.
- Gallo, Edmundo y Setti, Andréia Faraoni Freitas (2012). Enfoques ecosistémicos y comunicativos en la implementación de agendas territorializadas de desarrollo sostenible y promoción de la salud. *Ciência & Saúde Coletiva*, 17(6), 1433-1446.
- García, Rolando (2006). *Sistemas complejos Conceptos, método y fundamentación epistemológica de la investigación interdisciplinaria*. Barcelona, España: Gedisa.
- Gasalla, Maria A. (2016). The loss of fishing territories in coastal areas: the case of seabob-shrimp small-scale fisheries in São Paulo, Brazil. *Maritime Studies* 15(9). doi:[10.1186/s40152-016-0044-2](https://doi.org/10.1186/s40152-016-0044-2)
- Gonçalves de Oliveira Rodrigues, Camila y Abrucio, Fernando Luis (2020). Los valores públicos y los desafíos de la rendición de cuentas en las alianzas para el turismo en áreas protegidas: un ensayo teórico. *Portada*, 22(1). doi: 10.14210/rtva.v22n1.p67-86
- González-Valdivia, Noel et al. (2014). Avifauna en sistemas silvopastoriles en el Corredor Biológico Mesoamericano, Tabasco, México. *Revista de biología tropical*, 62(3), 1031-1052.
- [Gregor Barie, Cletus](#) (2014). New constitutional narratives in Bolivia and Ecuador: The good living and the rights of nature. *Latinoamérica*, 59, 9-40.
- Guarda, Belén, y Vila, Alejandro (2020). Estudio de percepción de pescadores artesanales sobre aspectos de conservación marina y áreas marinas protegidas en la región de Magallanes. *Anales del Instituto de la Patagonia*, 48(3).
- Gudynas, Eduardo (2011). Buen Vivir: germinando alternativas al desarrollo. *América Latina en Movimiento, ALAI* (462), 1-20.



FLACSO 2022

Gudynas, Eduardo (2015). *Extractivismos. Ecología, economía y política de un modo de entender el desarrollo y la Naturaleza*. Bolivia: Cedib.

Haesbaert, Rogério (2020). Del cuerpo-territorio al territorio-cuerpo (de la Tierra): contribuciones vdecoloniales. *Revista Cultura y Representaciones Sociales*, 15(29), 267-301 Huertas Herrera, Alejandro et al. (2018). Environment and anthropogenic impacts as main drivers of plant assemblages in forest mountain landscapes of Southern Patagonia. *Forest Ecology and Management*, 430, 380-393. doi:

<https://doi.org/10.1016/j.foreco.2018.08.033>

IPBES. (2019). *Informe de evaluación mundial sobre diversidad biológica y servicios de los ecosistemas de la Plataforma intergubernamental de ciencia y política sobre diversidad biológica y servicios de los ecosistemas*. Bonn, Alemania: Secretaría de IPBES.

[Isasi-Catala, Emiliana](#) et al. (2016). Modelos de ocupación para el monitoreo de la efectividad de estrategias de conservación del área de conservación regional comunal Tamshiyacu Tahuayo - ACRCTT, Loreto – Perú. *Ecología Aplicada*, 15(2), 61-68. doi:10.21704/rea.v15i2.744.

[Kennedy](#), Christina M. et al. (2016). Optimizing land use decision-making to sustain Brazilian agricultural profits, biodiversity and ecosystem services. *Biological Conservation*, 204, 221-230. doi: [10.1016/j.biocon.2016.10.039](https://doi.org/10.1016/j.biocon.2016.10.039)

Lalander, Rickard (2014). Rights of Nature and the Indigenous Peoples in Bolivia and Ecuador: A Straitjacket for Progressive Development Politics? *Iberoamerican Journal of Development Studies*, 3(2), 148-172. doi: [10.2139/ssrn.2554291](https://doi.org/10.2139/ssrn.2554291)

Leff, Eduardo (2004). *Racionalidad ambiental. La reapropiación social de la naturaleza*. México DF, Mexico: Siglo XXI.



FLACSO 2022

- Lillis, Theresa y Curry, Mary Jane (2010). *Academic Writing in a Global Context. The politics and practices of publishing in English*. Oxon, RU: Routledge.
- Maldonado Ibarra, Oscar A., Chávez Dagostino, Rosa M., y Bravo Olivas, Myrna L. (2020). Áreas naturales protegidas y participación social en América Latina: problemas y estrategias para lograr la integración comunitaria. *Región y Sociedad*, 32, e1277. doi: 10.22198/rys2020/32/1277
- Martínez López, Yonny et al. (2018). Percepción comunitaria sobre la extensión forestal para la conservación de la cuenca del río Toa, Cuba. *Cuadernos de Investigación UNED*, 10(1), 166-171. doi: 10.22458/urj.v10i1.2021
- Mascia, Michael B. et al. (2014). Protected area downgrading, downsizing, and degazettement (PADDD) in Africa, Asia, and Latin America and the Caribbean, 1900- 2010. *Biological Conservation* 169, 355 361. doi: [10.1016/j.biocon.2013.11.021](https://doi.org/10.1016/j.biocon.2013.11.021)
- Mateo-Vega, Javier et al. (2018). Deforestation, Territorial Conflicts, and Pluralism in the Forests of Eastern Panama: A Place for Reducing Emissions from Deforestation and Forest Degradation?. *Case Studies in the Environment*, 2. doi: 10.1525/cse.2017.000562. Medina Sandoval, Waldy y Gutiérrez Ruiz, Ana Gabriela (2014). Bioalfabetizando mediante experiencias en una biblioteca natural. *InterSedes*, 15(31), 2215-2458. doi: [10.15517/ISUCR.V15I31.16014](https://doi.org/10.15517/ISUCR.V15I31.16014)
- Méndez-López, María Elena et al. (2014). Local participation in biodiversity conservation initiatives: A comparative analysis of different models in South East Mexico. *Journal of Environmental Management*, 145, 321-329. doi: 10.1016/j.jenvman.2014.06.028.
- Millán, Mirta, Degele, Pamela E. y Martinez, Edith (2019). Los devenires del tejido intercultural: reflexiones sobre prácticas colaborativas entre



FLACSO 2022

la Comunidad Mapuche Urbana Pillan Manke e instituciones de educación superior en Olavarría (provincia de Buenos Aires, Argentina). En D. Mato (Ed.), *Educación Superior y Pueblos Indígenas y Afro descendientes en América Latina. Colaboración Intercultural, Experiencias y Aprendizajes*. Buenos Aires: EDUNTREF.

Molinet, Carlos et al. (2018). Fragmentos de la historia ambiental del sistema de fiordos y canales nor-patagónicos, sur de Chile: Dos siglos de explotación. *Magallania*, 46(2), 107-128. doi: 10.4067/S0718-22442018000200107

Nahuelhual, Laura y Parrado, Daisy (2010). Beneficios económicos de la recreación en áreas protegidas públicas del sur de Chile. *Estudios y perspectivas en turismo*, 19, 703- 721.

Negret, Juan Felipe (2010). Flexibilização do capital na reserva extrativista Chico Mendes e seu entorno: o cronômetro entrou na floresta. *Sociedad y naturaleza* , 22(2), 373-390.

Negru, Ciprian et al. (2020). Management Effectiveness Assessment for Ecuador's National Parks. *Diversity* 2020, 12(12), 487. doi: [10.3390/d12120487](https://doi.org/10.3390/d12120487)

Ñanculef Huaiquinao, Juan (2016). *Tayiñ Mapuche Kimün Epistemología Mapuche - Sabiduría y Conocimientos*. Santiago, Chile: Universidad de Chile.

OAPA (Organismo Autónomo Parques Nacionales) (Ed). (2005). *Áreas Protegidas de Iberoamérica: Conservación y sociedad en el siglo XXI*. Madrid: Egraf.

Ochoa Tobar, Fernando E. (2012). El camino al infierno está empedrado de buenas intenciones: urbanismo, medio ambiente y deberes constitucionales. *Revista de derecho (Valdivia)*, 25(2), 159-175. doi: [10.4067/S0718-09502012000200007](https://doi.org/10.4067/S0718-09502012000200007)



FLACSO 2022

- Oliveira Júnior, José Gilmar C. (2016). Measuring what matters – Identifying indicators of success for Brazilian marine protected area. *Marine Policy*, 74, 91-98. doi: <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2016.09.018>
- Orellana, Enrique y Vanclay, Jerome (2018). Could native Araucaria forests be managed for timber production on small farms in southern Brazil?. *Forest Ecology and Management*, 430. 1-9. [10.1016/j.foreco.2018.07.057](https://doi.org/10.1016/j.foreco.2018.07.057)
- Pack, Shalynn M. et al. (2016). Protected area downgrading, downsizing, and degazettement (PADD) in the Amazon. *Biological Conservation*, 197, 32-39. doi: [10.1016/j.biocon.2016.02.004](https://doi.org/10.1016/j.biocon.2016.02.004)
- Packer, Abel et al. (2006). El modelo SciELO de publicación científica de calidad en acceso abierto. En Dominique Babini y Jorge Fraga (Eds.), *Edición electrónica, bibliotecas virtuales y portales para las ciencias sociales en América Latina y El Caribe* (pp 191-208). Buenos Aires: CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. Pallanez Murrieta, Maribel y Moreno Vazquez, José Luis (2016). Conflicto socioambiental entre el gobierno y los mineros: la historia de un área natural protegida en el norte de México. *Región y sociedad* 28(66), 231-267.
- Pereira Lima, Flávia; Muniz, José Norberto y Júnio, Paulo de Marco (2010). Evaluating Brazilian Conservation Projects: the Weak Link between Practice and Theory. *Natureza & Conservação*, 8(1), 41-45. doi:10.4322/natcon.00801006
- Phillips, Adrian (2003). Turning Ideas on Their Head: The New Paradigm For Protected Areas. *The George Wright Forum*, 20(2), 8-32.
- Pichinao Huenchuleo, Jimena Gloria (2012). *Todavía sigo siendo mapuche en otros espacios territoriales*. Tesis para maestría. Universidad Estadual de Campinas



FLACSO 2022

- Quezada-Sarmiento, Pablo Alejandro et al. (2018). A body of knowledge representation model of ecotourism products in southeastern Ecuador. *Heliyon*, 4(12), e01063, doi: 10.1016/j.heliyon.2018.e01063. Quijano, Anibal (2014). Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina. En *Cuestiones y horizontes: de la dependencia histórico-estructural a la colonialidad/descolonialidad del poder*. Buenos Aires: CLACSO.
- Ramírez Vélez, Robinson, Meneses-Echavez, José F. y Floréz-López, M. Eugenia (2013). Una propuesta metodológica para la conducción de revisiones sistemáticas de la literatura en la investigación biomédica. *CES Movimiento y Salud*, 1, 61-73.
- Restrepo, Eduardo (2018). Decolonizar la universidad. En Barbosa, Jorge Luis y Pereira, Lewis Investigación cualitativa emergente: reflexiones y casos. Sincelejo (Colombia): Cekar.
- Sánchez-Midence, Luis A., y Victorino-Ramírez, Liberio. (2012). Guatemala: cultura tradicional y sostenibilidad. *Agricultura, sociedad y desarrollo*, 9(3), 297-313.
- Sánchez-Tarragó, Nancy; Bufrem, Leilah Santiago y Macedo dos Santos, Raimundo Nonato (2015). La producción científica latinoamericana desde una mirada poscolonial. *Tendências da Pesquisa Brasileira em Ciência da Informação*, 8(2), 182-202.
- Santos, Carlos (2011). *¿Qué protegen las áreas protegidas? Conservación, producción, Estado y sociedad en la implementación del Sistema Nacional de Áreas Protegidas*. Montevideo, Uruguay: Ediciones Trilce.
- Schwarz, Soledad y Coronato, Andrea. (2018). Geoconservación en áreas naturales protegidas de Tierra del Fuego, Argentina. *Serie Correlación Geológica* - 34 (1), 35-52. Seoane, J. (Comp.) (2003). *Movimientos sociales y conflictos en América Latina*. Buenos Aires: CLACSO.



FLACSO 2022

- Skewes, Juan Carlos et al. (2020). La regeneración de los bosques: paisaje, prácticas y ontologías en el sur de Chile. *Estudios atacameños*, (65), 385-405. doi: [10.22199/issn.0718-1043-2020-0033](https://doi.org/10.22199/issn.0718-1043-2020-0033)
- Skewes, Juan Carlos, Guerra, Debbie y Henríquez, Christian. (2014). Patrimonio y paisaje: dos formas de ensamblar naturaleza y cultura en la cuenca del río Valdivia, sur de Chile. *Chungará (Arica)*, 46(4), 651-668. doi: [10.4067/S0717-73562014000400008](https://doi.org/10.4067/S0717-73562014000400008)
- Soulé, M. (2013). The “New Conservation”. *Conservation Biology*, 27(5), 895–897. doi:[10.1111/cobi.12147](https://doi.org/10.1111/cobi.12147)
- Svampa, Maristella (2008). *Cambio de Época. Movimientos sociales y poder político*. Buenos Aires: Siglo XXI-Clacso.
- Tănăsescu, Minhea (2020). Rights of Nature, Legal Personality, and Indigenous Philosophies. *Transnational Environmental Law*, 9(3), 429-453. doi:[10.1017/S2047102520000217](https://doi.org/10.1017/S2047102520000217)
- Toledo, Victor M. (2005). Repensar la conservación: ¿áreas naturales protegidas o estrategia bioregional?. *Gaceta Ecológica*, 77, 67-83.
- Ulloa, Astrid (2016). Feminismos territoriales en América Latina: defensas de la vida frente a los extractivismos. *Nómadas*, 45, 123-139.
- Valdés-Barrera, Ariel et al. (2012). Actas del taller: conocimiento y valoración de las turberas de la Patagonia: oportunidades y desafíos (24-25 de noviembre 2011, Punta Arenas). *Anales del Instituto de la Patagonia*, 40(2), 67-82. doi: [10.4067/S0718-686X2012000200006](https://doi.org/10.4067/S0718-686X2012000200006)
- Van Vleet, Erik; Barton Bray, David y Durán, Elvira (2016). Knowing but not knowing: Systematic conservation planning and community conservation in the Sierra Norte of Oaxaca, Mexico. *Land Use Policy*, 59, 504-515. doi: [10.1016/j.landusepol.2016.09.010](https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2016.09.010). Veluk Gutierrez, Felipe; de Camino, Ronnie y Imbach, Alejandro (2012). Mapeo de áreas prioritarias para la restauración del paisaje forestal y mejora de



FLACSO 2022

los medios de vida de comunidades rurales en el altiplano de San Marcos, Guatemala. *Boits et forets des tropiques*, 313 (3), 73-83.

Viteri, Alfredo (2004). Tierra y territorio como derechos. *Revista Pueblos*, 14, 30-31. Walsh, Catherine (2007). ¿Son posibles unas ciencias sociales/culturales otras? Reflexiones en torno a las epistemologías decoloniales. *Nómadas* (26), 102-113.

Wang Li, Robert et al. (2020). Complex causes and consequences of rangeland greening in South America – multiple interacting natural and anthropogenic drivers and simultaneous ecosystem degradation and recovery trends. *Geography and Sustainability*, 1(4), 304-316. doi: 10.1016/j.geosus.2020.12.002.

West, Paige; Igoe, James y Brockington, Dan (2006). Parks and peoples: the social impact of protected areas. *Annual Review of Anthropology*, 35, 251-277. doi: [10.1146/annurev.anthro.35.081705.123308](https://doi.org/10.1146/annurev.anthro.35.081705.123308)

¹ Esta ponencia representa una síntesis del trabajo completo “El rol de las ciencias sociales en la conservación de la naturaleza: estado de situación de un abordaje impostergable”, publicado en el Libro Política, Gestión y Evaluación de la Investigación y la Vinculación en América Latina y el Caribe (FLACSO-UNC) (2021). Se encuentra disponible online en https://www.researchgate.net/publication/357792273_Las_ciencias_sociales_en_la_conservacion_de_la_naturaleza_estado_de_situacion_de_un_abordaje_impostergable