



FLACSO
2022

FORMAS EMERGENTES DE PRODUCCIÓN COLECTIVA DEL ESPACIO: MOVIMIENTOS SOCIALES Y EL DERECHO AL TERRITORIO.

Sergio Gómez Molina

Universidad Pontificia Bolivariana.

Eje temático 02: Género, desigualdad, exclusión, discriminaciones múltiples y sistemas de opresión.

V Congreso Latinoamericano y Caribeño de Ciencias Sociales. *“Democracia, justicia e igualdad”*

FLACSO URUGUAY. www.flacso.edu.uy. Teléf.: 598 2481 745. Email: secretaria@flacso.edu.uy



Resumen

En las últimas décadas las estructuras de organización del territorio en las ciudades latinoamericanas tienen como característica distintiva las grandes extensiones de asentamientos populares o irregulares. Dichas extensiones, generalmente son de personas de escasos recursos o poblaciones vulnerables, que, por su condición, son excluidos de las dinámicas de planeación institucional o gubernamental, por ello, emergen estructuras que favorecen las dinámicas de aseguramiento al territorio a partir de procesos participativos con el fin de garantizar, el derecho a una vivienda digna. En ese sentido emergen los movimientos sociales como una alternativa o factor que incide en las dinámicas de organización del espacio de las ciudades. **Objetivo:** determinar la incidencia de los movimientos sociales, en los diferentes tipos de organización del territorio. **Metodología:** se realizó un estudio de la literatura, con el fin de determinar la incidencia de los movimientos sociales en las dinámicas de organización del territorio. **Resultados y conclusiones:** Se puede afirmar que los escenarios de organización del territorio desde las bases comunitarias son una respuesta de las clases más oprimidas, ante las desigualdades sociales generadas por políticas neoliberales, que dan prioridad a la capitalización de los espacios. La ausencia de estado, y la falta de garantías para las personas en relación con la vivienda.

Palabras claves. Formas emergentes, producción colectiva, movimientos sociales.



Introducción y planteamiento del problema

Históricamente la planificación urbana ha estado asociada con las dinámicas de acción de las elites económicas, las inmobiliarias, la construcción de infraestructura vial y la gestión del riesgo, con la anticipación a la posibilidad de catástrofes y tensiones que desfavorezcan las condiciones de vida de la población, sin embargo, esta tendencia ha venido reconfigurando en las últimas décadas, pues se incorpora dentro de las dimensiones de intersección al urbanismo, categorías como, construcciones sostenibles, ocupación del suelo, cambio climático y relacionamiento de convivencia consiente entre el ser humano, tanto al nivel individual como colectivo con la naturaleza.

Adicionalmente, se develan otras temáticas que son relevantes y se articulan con el fortalecimiento de las ciudades, y el desarrollo inmobiliario en las mismas, las cuales se asocian con la planeación urbana sostenible, lo que es congruente con los esfuerzos emprendidos en materia social y política, que no sólo se dirigen a la protección del medio ambiente, sino también al fortalecimiento de la calidad de vida de las poblaciones. En esta misma vía, otra de las áreas emergentes se relaciona con la participación ciudadana en el ejercicio de reconfiguración del territorio. Empero, no todo el ejercicio de ciudadanía responde al concepto de participación, el derecho a no obedecer los principios institucionales de planificación del territorio le da origen a una dimensión de configuración del territorio en la cual la incidencia es determinada por los movimientos sociales.

En algunos sectores de ciudades latinoamericanas del siglo XXI se continúa definiendo lo que el gobierno y las elites letradas consideran como “ciudad” y orden urbano, y partiendo de allí se categoriza y determina las formas de habitar el espacio, una manera planificada de hacer uso de los suelos y el territorio en la ciudad, dinámica que termina excluyendo y



FLACSO 2022

descalificando como irregulares, ilegales e informales a la vivienda y los barrios autoconstruidos. (Delgadillo, 2016). Estos pobladores excluidos del mercado formal de suelo y de vivienda, urbanizan áreas que generalmente son prohibidas o tienen definida previamente una calidad privada. En las últimas décadas y particularmente en países latinoamericanos se adelantan procesos de ocupación de espacios, generalmente sin ningún tipo de autorización oficial o institucional, dichos espacios por lo general tienen - desde su estructura oficial- un uso de suelo diferente al de construcción de vivienda, sin embargo, es utilizado para la construcción de vivienda.

Emergen entonces acciones dirigidas por los grupos humanos organizados, que tienen como fundamento de base, asegurar el hábitat para las familias, en este contexto, buena parte de estos grupos conformaron los movimientos sociales cuyo desempeño tuvieron un papel estratégico en las luchas de resistencia contra los programas de los gobiernos neoliberales, enfrentando las dinámicas de expropiación de los derechos sociales, que afectó directamente a los sectores postergados. (Schiavo, 2013)

Este fenómeno de urbanización popular fundamentalmente emerge de fraccionamientos ilegales, ya sea por la compra irregular de suelos o por la toma sin consentimiento de este. La conformación de los asentamientos involucra aspectos relacionados con las condiciones que configura el mercado del suelo donde predomina el bajo precio de este (Rodríguez, 2000), sin embargo, para el contexto latinoamericano, los factores asociados a dicho fenómeno son del tipo social y cultural. Se acuña el concepto "movimientos sociales urbanos" (MSU) por Manuel Castells en *La Cuestión Urbana* (1977) y tomó como caso paradigmático las movilizaciones ciudadanas de Chile que facilitaron el acceso del gobierno de la Unidad Popular de Allende al poder; lo que le permitió describir el desarrollo de las luchas urbanas entorno a la provisión y al acceso a los bienes públicos.



Método

El conocimiento evoluciona a través de momentos claves donde hay avances, o más bien interpretaciones distintas de la realidad. Según Foucault (2016), el conocimiento no es una facultad natural; no hay un único sujeto de conocimiento determinado de una vez para siempre; existe una íntima relación entre poder de dominación y saber, es por ello, por lo que, la evolución del conocimiento implica una serie de cambios derivados que no parten de un desarrollo lineal, ya que, no se discute para llegar a una verdad eterna sino para sumar ideas y proponer razonamientos que aporten a la determinación del conocimiento. Por ello, el permanente análisis de información y mas allá de ello, el análisis del conocimiento derivado para un fenómeno se convierte en una herramienta que favorece el proceso de fundamentación de un trabajo investigativo, como el realizado.

Es precisamente ese punto donde este trabajo se centra, en los intersticios en los cuales se ha construido de manera parcial las temáticas referentes al urbanismo popular, los movimientos sociales y su relación con la ciudad. El argumento de fondo es que la historia de la creación de ciudad parte la de planeación y los ejercicios de anticipación, pero ante todo de control y definición del “quehacer” en el territorio, el fin último 'construido' de la interacción de diversos procesos en forma panárquica en su relación con las formas de desarrollo de las comunidades -necesidades básicas, empleo, infraestructura, bienestar, entre otros- (Barton y Irrarázaval, 2016).

Es por ello por lo que mediante la presente aproximación conceptual y teórica al desarrollo de las acciones que se derivan de los ejercicios de habitar el territorio desde la perspectiva popular, constituye un primer eslabón para comprender como han sido las dinámicas asociadas a dicho fenómeno y su vez, es una oportunidad de profundizar sobre las externalidades que deriva la acción, por ejemplo, el fortalecimiento de los



FLACSO 2022

movimientos sociales, la resiliencia urbana, la resistencia social y la rebeldía urbana frente a las lógicas tradicionales de planificación del espacio.

Para la recolección de la información, la metodología se dividió en dos componentes: el primero segmentado en siete fases las cuales se detallan a continuación: fase de selección de las bases de datos, selección de palabras clave (relacionamiento de conceptos), construcción de la ecuación de búsqueda, recolección y filtro, construcción de matrices de información, identificación de tendencias y por último consolidación de la información. Este componente comprende la búsqueda de información presente en bases de datos especializadas, conocimiento científico validado y cuyo repositorio son las revistas reconocidas por Scopus.

El otro componente, es de búsqueda en literatura gris y otras fuentes (libros, fuentes primarias, tesis de grado, textos o artículos no publicados en revistas denominadas de alto impacto), esto con la finalidad de precisar elementos de conocimiento sobre el tema a investigar, y cuya divulgación no se encuentra reposando en las revistas científicas, o por lo menos no publicadas en las reconocidas por Scopus. Es necesario reconocer que el rigor metodológico en la construcción de ecuación para la búsqueda en este componente es menor,

pues para propender por la obtención de mayores resultados, las palabras clave seleccionadas son urbanismo popular y hábitat popular.

Hallazgos

Para caracterizar la investigación sobre un tema a través de una aproximación a ejercicio bibliométrico, es crucial realizar una selección muy cuidadosa de los registros de base de datos que representan los trabajos (Amat & Yegros, 2011) para ello, es necesario que las fuentes



FLACSO 2022

utilizadas para extraer la información sean formales, dado que, elegir fuentes adecuadas incrementa la veracidad del estudio. En ese sentido, los motores de búsqueda seleccionados para el rastreo y posterior análisis de la información fueron: Scielo, Redalyc y Scopus, dada su flexibilidad disciplinaria y su vasto contenido teórico. Una vez elegida la base de datos académica, se procedió a realizar la estrategia de búsqueda, partiendo de la premisa que cuanto más estructurada está la información a utilizar, más sencillo será realizar posteriores tratamientos analíticos (Valencia, et al, 2016).

Para la definición del ejercicio se seleccionó una categoría que es transversal a la construcción del estado del arte, el urbanismo popular -al mismo tiempo se constituye en la palabra clave central de la búsqueda-, sin embargo, se seleccionaron otras cinco palabras clave asociadas, que favorecieron el escenario de búsqueda en las bases de datos. Hábitat popular, urbanismo participativo, asentamiento urbano, ciudad planificada y participación son el resto de las palabras que constituyen la ecuación de búsqueda. Cabe resaltar que durante el ejercicio no se hizo una delimitación de tiempo y espacio, lo que representa que los hallazgos reconocen un número indeterminado de países y de años.

En total se obtuvieron 564 registros, entre los que se encontraban artículos de investigación, conferencias, capítulos de libros y otras publicaciones. Ahora bien, dado que el propósito del estudio fue realizar el análisis y seguimiento de la producción científica relacionada con los conceptos previamente mencionados, la búsqueda definió que los resultados tuvieran relación con los conceptos exactos, por lo cual, se aplicó el criterio de búsqueda en los motores con los conceptos exactos y completos. Con ello la búsqueda realizó un significativo filtro arrojando en total 18 resultados. En última instancia, aplicados los criterios previamente mencionados, la ecuación sobre la cual se fundamenta el trabajo es:



FLACSO 2022

(TITLE-ABS-KEY ({{Popular urbanism}}) OR TITLE-ABS-KEY ({{Popular habitat}}) OR TITLE-ABS-KEY ({{Participatory urbanism}}) OR TITLE-ABS-KEY ({{Planned City}}) OR TITLE-ABS-KEY ({{urban improvement}}) AND TITLE-ABS-KEY ({{participation}}) AND TITLE-ABS-KEY ({{social movements}}))

Los indicadores bibliométricos proporcionan información sobre los resultados del proceso investigado, su volumen, evolución, y su estructura. Así permiten valorar la actividad científica, y la influencia (o impacto) tanto del trabajo como de las fuentes (Camps, 2008). Una vez aplicada la ecuación definitiva, se constató que los resultados arrojados hicieran referencia a la temática de estudio, procediendo luego a realizar una matriz para analizar cada una de las variables requeridas para el tratamiento de la información y posterior obtención y análisis de los indicadores bibliométricos (cuantitativos y cualitativos).

Para darle continuidad al ejercicio, y con el objetivo de tener mayor cobertura sobre el campo de conocimiento de urbanismo popular, la construcción del estado del arte sugiere, que se realice un análisis complementario a la literatura encontrada en Scopus, en ese orden de ideas, se elaboró una búsqueda menos estructurada en términos de rigor bibliométrico, con el fin de encontrar textos académicos que no estén reportados en las bases de datos.

Como unidad de búsqueda se usó las palabras clave, urbanismo popular y hábitat popular en diferentes plataformas web, como google scholar, y otras sugeridas por expertos, adicional a esta búsqueda se analizó diferente literatura (libros y ensayos) relacionados con el campo de conocimiento.

Los resultados arrojados en ambos componentes permitieron reconocer una serie de tendencias del orden temático, conceptual, metodológico y de ubicación geográfica de los procesos investigativos asociados con el tema



FLACSO 2022

de estudio. Es pertinente reconocer que los resultados se encuentran divididos por estructuras de cantidad, impacto y calidad.

Con relación a los indicadores de cantidad se presentan los más relevantes. El primero se relaciona con la productividad anual donde el volumen de producción científica registra un total de 25 documentos, siendo el año de 1997 el de mayor representatividad con un total de 4 artículos, la producción científica relacionada con el urbanismo popular se ha mantenido en una constante, y ha tenido un aumento significativo, lo que quiere decir, que es un tema que viene tomando impulso y ponderancia en la última década, muestra de ello, es la apertura de unidades académicas dedicadas exclusivamente a procesos investigativos relacionados con las dinámicas de vida de las ciudades y la forma en que se dan los procesos de urbanización.

Otro indicador de cantidad significativo tiene que ver con la tipología de la producción encontrada, y es evidente que, para generar nuevo conocimiento con relación al tema de urbanismo popular, el medio predilecto para los autores es el artículo derivado de proceso de investigación, sin embargo, los capítulos de libro, y las memorias de conferencias o congresos también se constituyen en un nicho importante para la divulgación del conocimiento.

Con respecto al campo de conocimiento que más genera producción en el área de estudio, se encontró que las ciencias sociales, las ciencias ambientales y la ingeniería son quienes más aporte le dan al proceso de estudio, sin embargo, es interesante reconocer unas ciencias emergentes que poco a poco inician un recorrido de producción de conocimiento en torno al urbanismo popular, dichas ciencias son: las ciencias de la computación y las matemáticas.

Para la construcción de los indicadores de impacto, se realizó una identificación de tendencias de los artículos y documentos analizados, es



FLACSO 2022

necesario ponderar que para el presente análisis se tuvieron en cuenta los artículos encontrados en la base de datos Scopus, bajo los criterios expuestos en la ecuación de búsqueda. Una vez analizados los resultados se construyó una matriz de tendencias -en Excel-, mediante la cual se organizaron los hallazgos, orientando la información y organizando de una vez el repositorio de información, que será el componente base del estado del arte. La estructura de la matriz contempla categorías como: nombre del artículo, autor-es, revista donde esta publicado, DOI (Si no lo tiene, el enlace donde se encuentra ubicado), año de publicación, resumen, palabras clave, tendencias temáticas, tendencias conceptuales, tendencias metodológicas y tendencias geográficas. Es necesario mencionar que si bien, en la matriz existen variables que se cuantifican, el ejercicio metodológico, fue interpretativo, es decir, se hizo una lectura y análisis de los textos, y a partir de dicho ejercicio, por inducción emergieron las tendencias.

En términos de análisis, se reconocen que en países como Pakistán, se constituye en una unidad geográfica que pondera la participación en las dinámicas de la ciudad, es decir, las transformaciones urbanas, sobre las cuales se adelantan acciones, tanto al nivel político, como de sociedad, las posturas comunitarias determinan una orientación importante, tal es el caso expuesto por Hull (2012) en su texto, “Government of paper: The materiality of bureaucracy in urban Pakistan” donde se evidencia que las dinámicas de burocracia en función de la utilización del papel en gobierno. Mas allá de la acción derivada del caso, el mensaje es el impacto en la gobernanza de una ciudad, determinada por las acciones de participación de las personas que habitan el espacio. Otro ejemplo que sirve para determinar que el escenario de participación y en últimas el urbanismo en las ciudades se ve cada vez mas permeado por las personas que habitan dicho espacio, es el caso de Singapur, donde la planificación cuenta con el aporte de las personas que en su cotidianidad interactúan con el territorio,



FLACSO 2022

las dinámicas de urbanismo histórica, era de tipo “top-down”, que significa de arriba hacia abajo, esa dinámica ha sido favorecida por la poca robustez poblacional, sin embargo, en los últimos años, ante el éxito que representa la intervención de otros actores en la planeación, se vienen explorando métodos que favorezca la participación de la comunidad en los escenarios de planificación urbana (Soh & Yuen, 2006).

Una categoría conceptual que emerge cuando se profundiza en los estudios relacionados con la participación en los asuntos de urbanismo, tiene que ver con el patrimonio urbano, y pues tal y como plantean Pérez y Matus (2017), en su estudio, “De la resistencia urbana al urbanismo ciudadano. Sujetos y estrategias patrimoniales en Concepción Metropolitana, Chile” el patrimonio cambia en su forma de ser concebido, desde una mirada tradicional asociada a la conservación y la monumentalidad a un enfoque sociocultural que explora en sus usos y significados colectivos, lo que hace que el enfoque comunitario, determine en gran medida las formas de entender el espacio que consideran patrimonio. Una tendencia interesante que emerge del análisis de estudio es que cuando se participa en la forma de entender lo patrimonial, y se construye una dinámica participativa de entender lo patrimonial se pone en valor una categoría que otrora era exclusiva de los expertos científicos en patrimonio, desde esta perspectiva también las personas que habitan y conocen el espacio, son actores fundamentales en el proceso de conversión patrimonial del dicho espacio.

En el análisis se puede interpretar una que las formas de habitar los espacios desde las perspectivas participativas evolucionan, tal es el caso de Dinamarca, donde emerge una metodología denominada DIY, que por sus siglas en inglés representa “hágalo usted mismo”, y básicamente determina las formas de defender el concepto del derecho a la ciudad y la posibilidad de vivir en el espacio desde las lógicas y acciones de quienes lo habitan. Fabian & Samson, (2015), en su estudio “Claiming participation – a comparative analysis of DIY urbanism in Denmark” develan como el



FLACSO 2022

urbanismo participativo reconfigura dos espacios de la ciudad, el primero es la zona de los tomadores de cerveza en la Plaza Enghave y el segundo el desarrollo de las dinámicas de vida en un espacio público de la ciudad.

La revolución tecnológica es un campo que también empieza a aportar sus conocimientos en las dinámicas de urbanismo en la ciudad, estrategias colaborativas, en especie de retos se convierte en una nueva alternativa de participación en las soluciones a las problemáticas urbanas de las grandes ciudades, en Estados Unidos, durante los últimos años se adelantan procesos cívicos denominados “hackathon urbano”, que es una técnica que busca aprovechar el potencial de las nuevas tecnologías de la información y la participación comunitaria para auspiciar el desarrollo urbano y la renovación de las estrategias de intervención en el territorio, según algunos estudios, los grandes aportes que ofrecen las nuevas tecnologías de la información, no se están utilizando en todas sus proporciones, por eso es necesario incorporar nuevas dinámicas de acción que permitan mejorar las condiciones de vida de las personas en los espacios urbanos. Juntar diversas disciplinas es clave, en estos nuevos procesos de unificación de dimensiones entre el urbanismo participativo y la tecnología (Pogačar & Žižek. 2016). Resulta interesante identificar como el estudio devela que las metodologías de trabajo colaborativas son estrategias para favorecer la participación en escenarios de urbanismo.

Este estado del arte ofrece un punto de partida para quienes, identificados como ciudadanos científicos, y cohesionados, -alrededor de acciones para favorecer la dimensión urbanismo popular- incluyan en sus proyectos, los elementos que revisten interés para los buenos resultados de las dinámicas de vida en las ciudades, y tienen que ver principalmente con la generación de acciones que trascienden los sectores y recogen las miradas sociales, en las que el conocimiento de los ciudadanos interactúan con el territorio.



FLACSO 2022

A partir de los escenarios develados en cada uno de los componentes del estado del arte, se puede afirmar que el urbanismo popular, es una categoría conceptual que se caracteriza por la ausencia en la definición misma del concepto, sin embargo, se puede entender en relación con las formas de habitar el espacio, desde las dinámicas de vida de las personas que participan activamente en beneficio del derecho al territorio y por ende dicha categoría tiene una relación directa con la necesidad que tienen los seres humanos por sobrevivir en un espacio como la vivienda, de ahí que, en muchos textos se trabaje de manera indiscriminada el concepto de hábitat popular, para referirse a todo el compendio de acciones asociadas que emergen de lo que representa a la luz de este trabajo el urbanismo popular.

Se puede afirmar que los escenarios de organización del territorio desde las bases comunitarias son una respuesta de las clases más oprimidas, ante las desigualdades sociales generadas por políticas neoliberales, que dan prioridad a la capitalización de los espacios. La ausencia de estado, y la falta de garantías para las personas en relación con la vivienda. Empero, para que estos procesos sean exitosos debe existir cierto grado de organización comunitaria que facilite los procesos de empoderamiento para que posteriormente se desarrollen los escenarios participativos en torno a las formas de sentir y vivir el espacio que se habita.

Desde el urbanismo popular se viene sugiriendo una relación conceptual (en construcción) con el hábitat popular, y la ubicación geográfica en gran medida determina las formas de emparejamiento con estos dos conceptos, mientras en países de oriente se habla del hábitat popular y la participación como la posibilidad de tomar partido en la toma de decisión referentes a la vivienda, en Latinoamérica, y sobretodo en países como Argentina, Chile, Brasil y México, las dinámicas que rodean el concepto se aproximan más a las formas de vivir en un espacio, es decir, mientras que en latitudes diferentes a las latinoamericanas se condiciona el urbanismo popular a la



FLACSO 2022

vivienda, en Latinoamérica emergen nuevas tendencias que aproxima el urbanismo popular a la justicia social y la cohesión comunitaria.

Respecto al urbanismo popular la literatura tanto especializada como gris, devela que hay una deuda respecto a la historiografía de lo que ha representado el fenómeno alineado a dimensiones diferentes a la vivienda, por ejemplo, la cohesión social, las brechas asociadas a las dinámicas de justicia social, el empoderamiento comunitario, la resiliencia y la gobernanza.

Referencias bibliográficas

Amat, C. B., & Yegros-Yegros, A. (2011). Los datos bibliométricos extraídos de registros de PubMed no son fiables. *Anuario ThinkEPI*, 5, 223-229.

Barton, J. R., & Irarrázaval, F. (2016). Adaptación al cambio climático y gestión de riesgos naturales: buscando síntesis en la planificación urbana. *Revista de Geografía Norte Grande*, (63), 87-110.

Boano, C. & Kelling, E. (2013) Toward an Architecture of Dissensus: Participatory Urbanism in South-East Asia. Vol (13) 41-62. Disponible en: <http://www.campusincamps.ps/wp-content/uploads/2014/04/Towards-an-Architecture-of-Dissensus-camillo.pdf>

Boldrini, P. & Gómez López, C. (2014). Participación popular en la producción del hábitat: El caso del Área Metropolitana de Tucumán-Argentina. *Revista de geografía Norte Grande*, (57), 67-82. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-34022014000100006>



FLACSO 2022

- Camps, D. (2008) Limitaciones de los indicadores bibliométricos en la evaluación de la actividad científica biomédica. *Colombia Médica*, 39(1), 74-79.
- Connolly, P. (2013). La ciudad y el hábitat popular: paradigma Latinoamericano. En B. Ramírez & E. Pradilla (Comps.). *Teorías sobre la ciudad en América Latina* (pp. 505-562), volúmenes 1 y 2. México D.F: UAM – SITESA.
- Connolly, P. (2014) Vaivenes tempranos del urbanismo popular en América Latina. Recuperado de:
https://www.researchgate.net/publication/313758425_Vaivenes_tempranos_del_urbanismo_popular_en_America_Latina
- Cruz Rodríguez, M. (2000) Reseña “Hábitat popular y política urbana” de Emilio Duhau. *Sociología*, 15 (42), 269-273.
- Delgadillo, V. (2016). Ciudades iletradas: orden urbano y asentamientos populares irregulares en la ciudad de México. *Territorios*, 35, 81-99. Doi: [dx.doi.org/10.12804/territ35.2016.04](https://doi.org/10.12804/territ35.2016.04)
- Fabian, L. & Samson, K. (2015) Claiming participation – a comparative analysis of DIY urbanism in Denmark. *Journal of Urbanism*. 166-184.
<https://doi.org/10.1080/17549175.2015.1056207>
- Fernández, R. (2006) Interrogantes sobre la sustentabilidad de la política habitacional Argentina. Córdoba: Seminario Iberoamericano de Ciencia y Tecnología para el Hábitat Popular.
- Foucault, M. (2016) La verdad y las formas jurídicas. *Revista de Filosofía*, 105.
- Garza, G. (2000) La Ciudad de México en el fin del segundo milenio. México: El Colegio de México-gobierno del Distrito Federal, p. 392.



FLACSO 2022

- Garzón, B. (2009) Sistemas sanitarios alternativos de participación para la construcción social del hábitat residencial rural. *Revista INVI*, 16(43)
- Harvey, D. (2003). *Spaces of Hope*. Bekerley & Los Angeles. Edinburgh: University of California Press.
- Hulls, M.S. (2012) Government of paper: The materiality of bureaucracy in urban Pakistan. Disponible en: <https://www.ucpress.edu/book/9780520272156/government-of-paper>
- Kaja Pogačar & Andrej Žižek. (2016) Urban Hackathon – Alternative Information Based and Participatory Approach to Urban Development. *Procedia Engineering* 161 (2016) 1971 – 1976. <https://doi.org/10.1016/j.proeng.2016.08.788>
- Lausanne, J.B. (2009) Urban projects, sustainable development and participatory democracy. Opportunities and limitations Introduction to the special issue. *Geographica Helvetica*. Vol. (64), 202-207. Disponible en: <https://www.geogr-helv.net/64/202/2009/gh-64-202-2009.pdf>
- Matus Madrid, C. (2015) Planificación participativa y urbanismo popular. Usos de la Memoria, la identidad y el patrimonio en poblaciones históricas de Santiago y Concepción. *RevistaPlaneo*. Disponible en: <http://revistaplaneo.cl/2017/06/13/planificacion-participativa-y-urbanismo-popular-usos-de-la-memoria-la-identidad-y-el-patrimonio-en-poblaciones-historicas-de-santiago-y-concepcion/>
- Moatasim, F. (2019) Entitled urbanism: Elite informality and the reimagining of a planned modern city. *Urban Studies*, 56(5), 1009–1025. <https://doi.org/10.1177/0042098018767011>
- Miranda Gassull, V. (2017). El hábitat popular. Algunos aportes teóricos de la realidad habitacional de sectores desposeídos. *Territorios*, (36),



FLACSO 2022

217-238. Doi: <http://dx.doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/territorios/a.4440>

Pérez, Leonel, & Matus, Christian. (2017) De la resistencia urbana al urbanismo ciudadano: Sujetos y estrategias patrimoniales en Concepción Metropolitana, Chile. *Revista de geografía Norte Grande*, (66), 167-192. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-34022017000100010>

Peyloubet, P. & Massuh, H. (2001) Research, development and technological transference for the popular habitat as from the local resources and as a contribution to community development. *Tecbahia Revista Baiana De Tecnologia* Vol. (16). Pages 137-149

Quiroz, H. & Alcántar, E. (2017) El urbanismo popular en México. Elementos para una historia pendiente. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/320089180_El_urbanismo_popular_en_Mexico_elementos_para_una_historia_pendiente

Soh, E.Y & Yuen, B. (2006) Government-aided participation in planning Singapore. *Cities*, Vol. (23) No. 1, p. 30–43.

Schiavo, Vera y dos Santos Nogueira. (2013). Los movimientos sociales y formas de urbanización metropolitana en el marco del posneoliberalismo. El caso de GIROS en la ciudad de Rosario, Argentina. *Quid* 16 N° 3 (157-169). Disponible en: <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/quid16/article/view/1135>

Valencia, A. Montoya, I. Montoya, A. (2016). Intención emprendedora en estudiantes universitarios: Un estudio bibliométrico. *Intangible Capital*, 881-922.